



Résumé des ateliers participatifs

Comment faire oser les étudiants dans un monde incertain ?

Méthode : créativité sous contrainte

Sessions de 90 min en équipe, avec une contrainte surprise en cours de route et une présentation finale.

Objectif : simuler les conditions réelles d'enseignement (temps limité, grands groupes, imprévisibilité...).

3 contextes : séance de 2h et journée intensive et projet annuel. Ces formats montrent comment une même intention pédagogique s'adapte à différents contextes.

Projet 1 — Faire oser en une séance (2h, étudiants en sciences)

- Activité : répondre à des tweets de fake news, approche libre
- Évaluation : raisonnement et justification, pas la bonne réponse
- Contrainte : fonctionne même avec 120 étudiants en amphi
- Leçon clé : évaluer les choix et le raisonnement, pas les résultats

Projet 2 — Concevoir un dispositif intensif (1 journée, étudiants en gestion)

- Activité : analyser des problèmes de dynamique de groupe (dormeurs, profs, grincheux)
- Contrainte : la moitié du livrable doit être générée par l'IA
- Solution : tâches orales et incarnées (sketches, interviews, pitches live)
- Évaluation : méta-évaluation (évaluer les évaluations des pairs)
- Leçon clé : utiliser les vrais problèmes d'équipe comme matériau pédagogique

Projet 3 — Faire collaborer ce qui ne collabore pas (année, LEA + Droit)

- Activité : créer une civilisation fictive mêlant les deux disciplines
- Contraintes : durée longue + abandon d'un enseignant en cours d'année
- Solution : l'IA prend le relais comme facilitateur (événements, évaluations)
- Évaluation : pairs, auto-évaluation et jury sur la durée
- Leçon clé : interdépendance disciplinaire, IA comme partenaire constructif

3 invariants transversaux :

- **La contrainte stimule l'invention**

Donner une contrainte forte (temps court, grand effectif, imprévu, « sans numérique ») ne limite pas la créativité, elle la force.

- **Le livrable incarné neutralise l'IA et révèle le savoir-être**

Les 3 projets ont convergé vers des livrables que l'IA ne peut pas produire à la place de l'étudiant : le vote oral, le sketch, la rencontre en face à face, la présentation sous pression.

- **Déplacer l'évaluation des résultats vers le processus, les choix et l'audace**

Dans les 3 cas, ce qui est évalué n'est pas « la bonne réponse » mais « la démarche argumentée », « l'audace à aller au contact », « la cohérence des choix dans le temps ».